



**INFORME SOBRE RESULTADOS DE ENCUESTAS INTERNAS DE LA
COMISIÓN DE CALIDAD DEL TÍTULO A ESTUDIANTES (MAYO
2017) Y PROFESORES (DICIEMBRE 2017).**

COMISIÓN DE CALIDAD
DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIONES HISTÓRICAS

(Enero, 2018)

1. Introducción

Este informe pretende reflejar los resultados de sendas encuestas internas diseñadas y realizadas por la Comisión de Calidad del Máster Universitario en Investigaciones Históricas a los estudiantes de la primera promoción (curso académico 2016-17) y a los profesores encargados de su docencia. Ambas tuvieron carácter anónimo y fueron realizadas, respectivamente, en los meses de mayo y diciembre de 2017. Tras exponer sus resultados, concluiremos con unas conclusiones orientadas tanto a valorar éstos como a plantear algunos aspectos de cara a su mejora en próximas ediciones.

2. Resultados de la Encuesta sobre el Desarrollo del Máster Universitario en Investigaciones Históricas de la UEX. Curso Académico 2016-17.

De los 8 alumnos matriculados en el título, 5 han procedido a rellenar el formulario en la sesión del 16 de mayo de 2016 (Aula 15; 16:00 h.), es decir el 62,5% de los alumnos que han cursado el Máster. A continuación se ofrecen los valores medios resultantes en cada una de las cuestiones planteadas.

CUESTIONES SOBRE EL ALUMNADO:	Respuestas:
1. Universidad de Procedencia:	· Universidad de Extremadura (100%)
2. Título desde el que accede al Máster:	· Grado en Hª y Patrimonio Histórico (60%) · Licenciatura de Historia (20%) · Licenciatura en Humanidades (20%)
3. ¿Ha realizado algún Máster previamente? ¿(en caso afirmativo)Cuál?	No (60%) Máster en Educación Secundaria (40%)

4. ¿Compagina el estudio del Máster con algún trabajo?	Sí (80%) No (20%)
5. Motivo por el que se matriculó en este Máster	· Dedicación futura a la investigación (40%) · Para acceder al doctorado (20%) · Interés por aprender (20%) · Formación académica necesaria (20%)

Valores de satisfacción a considerar en las siguientes cuestiones: 1: muy bajo; 2: bajo; 3: medio; 4: alto; 5: muy alto

CUESTIONES sobre la ORGANIZACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS	1	2	3	4	5
6. ¿En su opinión el Máster refleja adecuadamente líneas investigadoras de interés?			3,8		
7. ¿El Máster refleja correctamente las líneas investigadoras desarrolladas por el Dpto. de Historia de la UEX?				4,2	
8. ¿El contenido del Máster es adecuado en relación a sus créditos (duración)?			3,2		

CUESTIONES sobre la METODOLOGÍA DOCENTE	1	2	3	4	5
9. ¿En general, considera adecuada la metodología docente empleada?			3,2		
10. ¿La materia se ha explicado de forma clara y organizada?		2,8			
11. ¿Considera proporcionado el uso que se hace de la docencia no presencial a través del campus virtual?		2,8			

CUESTIONES sobre la ATENCIÓN AL ALUMNO	1	2	3	4	5
12. ¿El profesorado ha tratado de fomentar el adecuado desarrollo de las competencias del Máster?			3,4		
13. ¿El profesorado ha mostrado una actitud educada y receptiva ante las preguntas o				4,8	

sugerencias planteadas por el alumnado?				
14. ¿El profesorado ha sido accesible para ser consultado (en clase, en tutorías u on-line) en los horarios establecidos?				4,6

CUESTIONES sobre las OBLIGACIONES DOCENTES	1	2	3	4	5
15. ¿El profesorado ha explicado al comienzo de cada asignatura el programa, los objetivos, los criterios y métodos de evaluación?			3,4		
16. ¿El profesorado ha cumplido adecuadamente con sus obligaciones docentes presenciales y on-line?				4,2	
17. ¿El profesorado ha cumplido correctamente con sus horarios y ha sido puntual?				4	

CUESTIONES sobre la EVALUACIÓN	1	2	3	4	5
18. ¿El profesorado ha aplicado correctamente los criterios de evaluación establecidos en los planes docentes o programas de las asignaturas?			3,6		
19. ¿Considera adecuados los períodos de entrega marcados para las diferentes tareas?			3		
20. ¿El profesorado facilita la revisión de exámenes e informa adecuadamente en caso de solicitar el alumno detalles sobre la evaluación de las diferentes tareas?				4	

VALORACIÓN GLOBAL DEL MÁSTER	1	2	3	4	5
21. En general, ¿cuál es su satisfacción con la estructura y desarrollo del Máster?		2,6			
22. ¿Cuál es su satisfacción con la labor docente del profesorado?			3,6		
23. ¿Qué nivel de satisfacción tiene Vd. en relación con el valor formativo del Máster?			3		

3. Resultados de la encuesta del Profesorado Sobre el Programa Formativo del Máster Universitario en Investigaciones Históricas de la UEX

La encuesta se desarrolló durante las dos últimas semanas lectivas de diciembre de 2017. Sobre una población de 25 profesores han respondido a la encuesta 17 (68%).

Valores de satisfacción a considerar en las siguientes cuestiones: 0: nulo; 1: muy bajo; 2: bajo; 3: medio; 4: alto; 5: muy alto.

CUESTIONES sobre los RECURSOS DISPONIBLES	0	1	2	3	4	5
1. ¿En su opinión el Máster cuenta con suficientes infra-estructuras materiales (aulario adecuado, medios visuales de proyección, etc.)?					4,12	
2. ¿En su opinión el Máster cuenta con suficientes recursos bibliográficos y hemerográficos para abordar satisfactoriamente el proceso enseñanza-aprendizaje?					4,29	
3. ¿En su opinión el Máster cuenta con herramientas adecuadas para la docencia on-line (campus virtual, recursos digitales)?					4,41	

CUESTIONES sobre la ORGANIZACIÓN DEL MÁSTER	0	1	2	3	4	5
4. ¿Está Vd. satisfecho con la estructura general semipresencial del Máster?				3,29		
5. ¿Está Vd. satisfecho con la concreción del plan de estudios?				3,58		
6. ¿Está Vd. satisfecho con la coordinación global del Máster?					4,35	
7. ¿Está Vd. satisfecho con la coordinación intra-asignatura?				3,41		

CUESTIONES sobre la LABOR DOCENTE	0	1	2	3	4	5
8. ¿Está Vd. satisfecho con la materia impartida?					4,23	
9. ¿Está Vd. satisfecho con el Servicio de Orientación y Formación Docente de la UEX (funcionamiento del campus virtual, cursos de formación ofertados, etc.?)				3,82		
10. ¿Está Vd. satisfecho con la actitud del alumnado?				3,41		
11. ¿Está Vd. satisfecho con los resultados académicos del alumnado?				3,41		
12. ¿Está Vd. satisfecho con el desarrollo de los TFM?				3*		

[*] La pregunta 12 obtuvo 4 respuestas en blanco.

4. Conclusiones

A pesar de no ser encuestas con un formulario exactamente comparable por estar orientadas a poblaciones diferentes y con papeles distintos, aunque complementarios, en el proceso de enseñanza-aprendizaje, esta Comisión de Calidad estima que es positivo extraer unas conclusiones generales de cara a la valoración del título y su desarrollo. Así, lo primero a destacar es que constituyen la opinión de dos colectivos con una tasa de participación comparable –62,5% de los estudiantes del Máster; y 68% de sus profesores encuestados– y por tanto cuantitativamente contrastables.

No nos detendremos en comentar las cuestiones sobre el alumnado, más allá de para señalar su total procedencia de la UEX, desde títulos perfectamente enmarcados en el perfil de ingreso ideal recogido en la Memoria Verificada, y elevado grado de compaginación de estos estudios con la vida laboral.

En cuanto a la organización de las enseñanzas, el Máster refleja adecuadamente para el alumnado una temática consistente en líneas investigadoras de interés medio-alto (3,8 sobre 5). Menor satisfacción (un discreto 2,6 sobre 5) mostraban los alumnos de la primera promoción con

la estructura general y desarrollo del Máster, que elevaban a un 3 a la hora de ponderar la adecuación de los períodos de entrega marcados para las tareas o su nivel de satisfacción con el valor formativo general el Máster. En relación con este aspecto, para el profesorado la concreción del plan de estudios, aún dentro del mismo rango concedido por el alumno, es ligeramente inferior (3,58); si bien en términos organizativos valora positivamente tanto la coordinación intra-asignatura (3,41) como la coordinación global del Máster (4,35).

La valoración que realiza el alumnado sobre la labor del profesorado es, por su parte, diversa, pues si bien se muestra más tibia (con estimaciones medias) a la hora de medir la “metodología docente” empleada –con una valoración de 3,2 en lo referente a su adecuación; que desciende a 2,8 sobre 5 a la hora de calibrar la explicación de la materia de forma clara y organizada o el uso proporcionado de la docencia no presencial a través del Campus Virtual– crece hasta niveles altos o muy altos en relación con otros tópicos. Así, está bastante satisfecho con la atención recibida, el cumplimiento de las obligaciones docentes y la evaluación. De esta forma, tanto la explicación al comienzo de cada asignatura del programa, objetivos, criterios y métodos de evaluación, como el fomento adecuado de las competencias del título se valora con un 3,4 sobre 5; la aplicación correcta de los criterios de evaluación establecidos en los planes docentes de las asignaturas con un 3,6; la facilidad dada para la revisión de exámenes y pruebas con un 4; la puntualidad también con un 4 sobre 5; el adecuado cumplimiento con las labores docentes presenciales y on-line con un 4,2; su accesibilidad para la consulta, con un 4,6; y la actitud receptiva y educada ante las preguntas o sugerencias planteadas por el alumnado, con un 4,8 sobre 5. En términos globales, su satisfacción con la labor docente esta evaluada con un 3,6: media-alta.

Los profesores están también bastante satisfechos con la materia impartida (4,23); y su valoración de la actitud y resultados académicos del alumnado se estima, en ambas, en 3,41; es decir, media-alta. Un profesorado que, por su parte, concede valoraciones altas-muy altas a los recursos infraestructurales, bibliográficos y tecnológicos disponibles para

la impartición del título (4,12, 4,29 y 4,41 sobre 5) y medias-altas al Servicio de Orientación y Formación Docente (3,82).

No debemos terminar estas conclusiones sin mencionar que existen posibilidades de mejora en esas encuestas internas, en especial si se pretende adaptarlas a los ítems valorados por ANECA en los procesos de monitorización y acreditación de títulos. Así, cabría introducir de cara a próximos cursos nuevas preguntas a ambos colectivos. A los estudiantes, sería necesario cuestionarles:

- ¿Está Vd. satisfecho con la coordinación docente?
- ¿Está Vd. satisfecho con la carga de trabajo prevista para los estudiantes?
- ¿(En caso de haberlos necesitado) Está Vd. satisfecho con la eficacia de los complementos de formación previstos?
- ¿Está Vd. satisfecho con la información pública (en webs, material publicitario/informativo...) disponible sobre el Máster?
- ¿Está Vd. satisfecho con la disponibilidad en tiempo y forma de los planes/guías docentes de las asignaturas?
- ¿Está Vd. satisfecho con los recursos materiales (instalaciones, materiales docentes, etc.) para el desarrollo del Máster?
- ¿Está Vd. satisfecho con las infraestructuras tecnológicas y materiales didácticos asociados a ellas?
- ¿Está Vd. satisfecho con la cualificación docente e investigadora del profesorado del Máster?
- ¿Está Vd. satisfecho con el personal de apoyo a la docencia?
- ¿(En caso de haberlos necesitado) Está Vd. satisfecho con los servicios de apoyo, orientación y movilidad de la universidad?
- ¿Está Vd. satisfecho con las competencias / resultados de aprendizaje adquiridos en el Máster?
- ¿Está Vd. satisfecho con las actividades formativas del Máster?

- ¿Está Vd. satisfecho con los sistemas de evaluación del Máster?
- ¿Piensa Vd. que las competencias adquiridas en el Máster pueden contribuir a su empleabilidad, inserción laboral o a la mejora de su empleo actual?

Del mismo modo que a los profesores:

- ¿Está Vd. satisfecho con las competencias / resultados de aprendizaje adquiridos en el Máster?
- ¿Está Vd. satisfecho con la carga de trabajo prevista para los estudiantes?
- ¿Está Vd. satisfecho con las oportunidades de actualización docente (planes de innovación pedagógica, cursos de formación, etc.) implementadas por la universidad?
- ¿Está Vd. satisfecho con el personal de apoyo a la docencia?

Se trata solo de propuestas de cara a obtener información más útil para dichos fines.