

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

Acta de la reunión Plenaria o de Coordinación de los profesores del Máster Universitario de Investigaciones Históricas

| | | | |
|------------------------------|---|----------------------------------|--|
| Fecha: 23-XII-2017 | Lugar donde se celebra: Seminario del Departamento de Historia. UEX | Hora de comienzo: 10h. | Hora de finalización: 11:30h |
|------------------------------|---|----------------------------------|--|

| | |
|---|---|
| Presidente: Ignacio Pavón Soldevila | Secretario: Francisco García Fitz |
|---|---|

Relación de asistentes:

E. Cerrillo M. de Cáceres, M. Rodríguez Cancho, I. Pavón Soldevila, A. Rodríguez Díaz, F. García Fitz, M. P. Díaz Barrado, M^a Á. Hernández Bermejo, D. M. Duque Espino, I. Testón Núñez, M. Á. Melón Jiménez, Juan Sánchez González, Julián Clemente Ramos.

Profesores que justifican su inasistencia:

Orden del día:

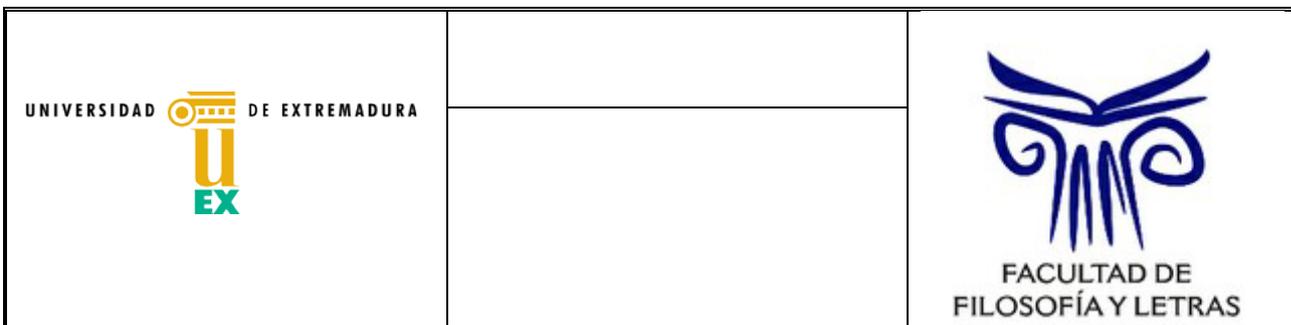
1. Novedades en la Planificación Docente
2. Encuesta Interna de la Comisión de Calidad del título a los alumnos del curso 2017-18: resultados y reflexiones
3. Elaboración de los Planes Docentes (ficha 12A) del curso 2018-19
4. Ruegos y preguntas

Acuerdos-Desarrollo de la sesión:

1. Novedades en la Planificación Docente

El coordinador informa sobre las novedades que el Consejo de Gobierno de la UEX introdujo el 7 de noviembre de 2017, recientemente remidas por la Dirección del Departamento de Historia, en relación con la modificación de directrices de los Másteres de la UEX. Una modificación que afecta a la composición del profesorado encargado de impartir dos asignaturas (Metodologías Aplicadas a la Investigación Histórica I; Historia de la Cultura Escrita y del Documento en la Edad Moderna y Contemporánea). Informa de que la Comisión de Calidad del título, tras contactos con las áreas involucradas, dispone ya de los encargados de impartirlas para el próximo curso 2018-19 (D. M. Duque Espino-J. García Pérez; e I. Testón Núñez- F. Rico Callado; respectivamente.

2. Encuesta Interna de la Comisión de Calidad del título a los alumnos del curso 2017-18: resultados y



reflexiones

El coordinador expuso a los profesores las valoraciones emitidas por los alumnos en las Encuestas Internas de Satisfacción realizadas por la Comisión de Calidad del título el pasado día 7 de mayo.

ENCUESTA SOBRE EL DESARROLLO DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIONES HISTÓRICAS. UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA. Curso Académico 2017-2018.



Comisión de Calidad del Máster Universitario en Investigaciones Históricas

De los 6 alumnos matriculados en el título, 5 han procedido a rellenar el formulario en la sesión del 7 de mayo de 2018 (Aula 15; 16:00 h.), es decir el 83,3% de los alumnos que han cursado el Máster. A continuación se ofrecen los valores medios resultantes en cada una de las cuestiones planteadas

| CUESTIONES SOBRE EL ALUMNADO: | Respuestas: |
|---|--|
| Universidad de Procedencia: | - Universidad de Extremadura (60%) - Universidad Complutense (20%) - Universidad de Lyon (20%) |
| Título desde el que accede al Máster: | - Grado en Historia (60%) - Licenciatura en Historia (20%) - Licenciatura en Periodismo (20%) |
| ¿Ha realizado algún Máster previamente? (en caso afirmativo) Cuál? | - No (80%) - Sí (20%) / Formación del Profesorado en Educación Secundaria |
| ¿Compagina el Máster con algún trabajo? | - No (80%) - Sí (20%) |
| Motivo por el que se matriculó en este Máster | - Interés y méritos para oposición (20%) - Interés (20%) - Profesional (40%) - N/C (20%) |

Valores de satisfacción a considerar en las siguientes cuestiones: 0: nulo; 1: muy bajo; 2: bajo; 3: medio; 4: alto; 5: muy alto (marque con una X la opción elegida)

| CUESTIONES | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|---|---|-----|-----|---|---|
| 1. ¿Está Vd. satisfecho con la información pública (en webs, material publicitario/informativo...) disponible sobre el Máster? | | | | 3,6 | | |
| 2. ¿En su opinión el Máster refleja adecuadamente líneas investigadoras de interés? | | | | 3,6 | | |
| 3. ¿Está Vd. satisfecho con la coordinación docente? | | | 2,6 | | | |
| 4. ¿Está Vd. satisfecho con los recursos materiales (instalaciones, materiales docentes, etc.) para el desarrollo del Máster? | | | | 3,8 | | |
| 5. ¿Está Vd. satisfecho con las infraestructuras tecnológicas y materiales didácticos asociados a ellas? | | | | 3,4 | | |
| 6. ¿Está Vd. satisfecho con el personal de apoyo a la docencia? | | | | | 4 | |
| 7. ¿Está Vd. satisfecho con la disponibilidad en tiempo y forma de los planes/guías docentes de las asignaturas? | | | 2,6 | | | |
| 8. ¿En general, considera adecuada la metodología docente empleada? | | | | 3,2 | | |
| 9. ¿La materia se ha explicado de forma clara y | | | | 3,6 | | |

| | | | | | | |
|--|--|---|--|-----|-----|------------|
| organizada? | | | | | | |
| 10. ¿Considera proporcionado el uso que se hace de la docencia no presencial a través del campus virtual? | | 2 | | | | |
| 11. ¿Está Vd. satisfecho con la carga de trabajo prevista para los estudiantes? | | 2 | | | | |
| 12. ¿El profesorado ha explicado al comienzo de cada asignatura el programa, los objetivos, los criterios y métodos de evaluación? | | | | | 3,8 | |
| 13. ¿El profesorado ha tratado de fomentar el adecuado desarrollo de las competencias del Máster? | | | | | 3,6 | |
| 14. ¿El profesorado ha mostrado una actitud educada y receptiva ante las preguntas o sugerencias planteadas por el alumnado? | | | | | | 4,4 |
| 15. ¿El profesorado ha sido accesible para ser consultado (en clase, en tutorías u on-line) en los horarios establecidos? | | | | | | 4,4 |
| 16. ¿El profesorado ha cumplido adecuadamente con sus obligaciones docentes presenciales y on-line? | | | | | | 4,2 |
| 17. ¿El profesorado ha cumplido correctamente con sus horarios y ha sido puntual? | | | | | | 4 |
| 18. ¿Está Vd. satisfecho con los sistemas de evaluación del Máster? | | | | | 3,2 | |
| 19. ¿El profesorado ha aplicado correctamente los criterios de evaluación establecidos en los planes docentes o programas de las asignaturas? | | | | | | 4 |
| 20. ¿Considera adecuados los períodos de entrega marcados para las diferentes tareas? | | | | 2,8 | | |
| 21. ¿El profesorado facilita la revisión de exámenes e informa adecuadamente en caso de solicitar el alumno detalles sobre la evaluación de las diferentes tareas? | | | | | 3,8 | |
| 22. ¿Cuál es su satisfacción con la labor docente del profesorado? | | | | | | 4 |
| 23. ¿Está Vd. satisfecho con la cualificación docente e investigadora del profesorado del Máster? | | | | | 3,8 | |
| 24. ¿Está Vd. satisfecho con las actividades formativas del Máster? | | | | | 3,4 | |
| 25. ¿Está Vd. satisfecho con las competencias / resultados de aprendizaje adquiridos en el Máster? | | | | | 3,4 | |
| 26. En general, ¿cuál es su satisfacción con la estructura y desarrollo general del Máster? | | | | | 3 | |
| 27. ¿Qué nivel de satisfacción tiene Vd. en relación con el valor formativo del Máster? | | | | | 3,2 | |
| 28. ¿Piensa Vd. que las competencias adquiridas en el Máster pueden contribuir a su empleabilidad, inserción laboral o a la mejora de su empleo actual? | | | | 2,6 | | |
| 29. ¿(En caso de haberlos necesitado) Está Vd. satisfecho con la eficacia de los complementos de formación previstos? | | | | | | No procede |
| 30. ¿(En caso de haberlos necesitado) Está Vd. satisfecho con los servicios de apoyo, orientación y movilidad de la universidad? | | | | | | No procede |

Tras congratularse de las buenas valoraciones en lo referente a la mayoría de los puntos, el coordinador insistió en la necesidad de mejorar las prestaciones en aquellos aspectos aún no bien valorados. En este sentido, indicó la percepción aún insuficiente, a los ojos del alumnado de la coordinación docente, la disponibilidad en tiempo y forma de los planes docentes, el no proporcionado uso del campus virtual, la excesiva carga de trabajo propuesta en las tareas y la escasa proyección en la empleabilidad de las competencias que ofrece el Máster. Tras un turno de intervenciones aprovechado por un buen número de profesores para exponer sus opiniones sobre el valor de estos

| | | |
|---|--|---|
|  | |  <p data-bbox="1155 344 1445 405">FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS</p> |
|---|--|---|

datos, el Coordinador recogió como iniciativas al respecto:

- a) Mejorar la redacción de la encuesta en aquellos apartados donde su lectura puede resultar equívoca para el alumnado; y desdoblarse las preguntas que sean susceptibles de proporcionar un feedback más aprovechable para la mejora docente.
- b) Insistir en la necesidad de una mayor coordinación intra-asignatura y de ponderación de la carga de trabajo.

Dada la fluida coordinación a nivel vertical, los asistentes coincidieron en intensificar la coordinación intra-asignatura, dando por válidas las fichas de coordinación vigentes de la mayoría de ellas y requiriéndose la actualización de las de las citadas asignaturas “Metodologías Aplicadas a la Investigación Histórica I” e “Historia de la Cultura Escrita y del Documento en la Edad Moderna y Contemporánea”.

3. Elaboración de los Planes Docentes (ficha 12A) del curso 2018-19

El Coordinador informó a los presentes sobre la continuidad del modelo de ficha 12A existente de cara al próximo curso y de las recomendaciones que para su mejor prestación han sugerido la Comisión de Calidad del título (en la reunión del pasado día 16-V-2018) y la Comisión de Calidad del centro (reunión del 21-V-2018). La primera de ellas ha indicado a los profesores la conveniencia de ser algo más explícitos en los “Objetivos del Aprendizaje” reflejados en las fichas, ampliando la información que hasta ahora aparecía y que se centraba en los referentes a la materia en que se incluían, pues el alumno lo agradecerá. La segunda ha insistido en especificar en las fichas el tipo de “Prueba Global Alternativa” a que obliga la conocida resolución de la UEX del 25 de noviembre de 2016 (DOE 12-XII-2016). Los profesores, en general, se han comprometido en incluir ambas cuestiones en la ficha 12A.

El coordinador, además, recordó la necesidad de ser consecuentes con los sistemas de evaluación contemplados, independientemente de si la asignatura es cursada por alumnos de Máster o de forma puntual por Erasmus.

Dado que uno de los aspectos más delicados, a juicio de la Comisión de Calidad del título, es el que tiene que ver con la evaluación, el Coordinador recomendó al profesorado una plasmación lo más detallada posible de los criterios que la rigen, así como de las actividades evaluables y su concreción, de cara no solo a cumplir con unos parámetros de transparencia necesarios, sino para facilitar al estudiante una propuesta clara y práctica. Finalmente, se indicó la fecha del 8 de junio como tope para la entrega al coordinador de las fichas cumplimentadas y de las nuevas propuestas de TFM para el próximo curso.

4. Ruegos y preguntas

Fueron respuestas previamente por su relación con los temas tratados.

| | |
|---|---|
| <p data-bbox="352 1713 624 1742">Fechas de Aprobación:</p> <p data-bbox="300 1771 432 1800">27-VI-2018</p> | <p data-bbox="979 1713 1278 1742">Firma el secretario/a:</p> |
|---|---|

| | | |
|---|--|---|
| <p>UNIVERSIDAD  DE EXTREMADURA</p> | |  <p>FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS</p> |
|---|--|---|

| | |
|--|--|
| |  |
| | <p>Visto bueno del Presidente:</p>  |

Reunión Plena de Coordinación
de profesores de Matemáticas
en Washington, D.C.

Atentamente,

23-V-2018

Francisco García Fita

David M. DUBOIS ESPINOSA

Miguel A. Nebrija Jiménez

Miguel Ángel Ramos Lancelo

Enrique Corral.

Miguel Ángel Hernández Bermejo.

Alfonso P. del Barco

Juan Carlos González

Isabel Testa Núñez

José Clemente Navarro,

José María López

ALONSO RODRÍGUEZ DÍAZ