

ACTA DE LA REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO DE GEOGRAFÍA, 15 DE DICIEMBRE DE 2014

Asistentes: Antonio Pérez Díaz, como coordinador de la Comisión, Eduardo Alvarado Corrales, Ana Nieto Masot, Isabel Testón Núñez y Álvaro Gómez Gutiérrez, como representantes del PDI, y Manuel Álvarez Bazo y Francisco Javier Candelario Lavado, como representantes de los alumnos

Excusan su ausencia: Ana Beatriz Mateos Rodríguez

TEMAS TRATADOS

1-Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior. Se lee y aprueba el acta de la reunión anterior.

-Se comenta que la comisión ha realizado, a petición del decano, la revisión de la ficha de las asignaturas de profesor Mora Aliseda.

2-Valoración del funcionamiento de la Comisión de Calidad durante el curso 2013-2014. Se valora muy positivamente el trabajo desarrollado por la comisión durante el curso 2013-2014.

3-Análisis de los indicadores de la titulación, el profesor Antonio Pérez nos actualiza los indicadores de la titulación, comentando los más relevantes. Se realizan varios comentarios, centrándose especialmente en la tasa de abandono que alcanza el 25%. La comisión resalta que este valor es muy elevado. El profesor Alvarado expone una justificación, a su entender, de los estadísticos que se aportan y la comisión decide incluir los análisis que el profesor Alvarado ha realizado en la memoria definitiva. Se realizan varios comentarios sobre la actualización y mejora de los contactos con las universidades implicadas en los convenios Erasmus. También se comenta la causalidad que podría estar detrás de algunas de las estadísticas y valores aportados, el profesor Alvarado alude a la posible falta de experiencia en la matriculación y desarrollo del grado y de la experiencia de los alumnos a la hora de seleccionar las asignaturas.

4-Análisis de satisfacción de los grupos de interés. Sobre el PDI, se analizan algunos comentarios. Hay un debate especial sobre los comentarios relativos a la realización de prácticas y a como el VERIFICA limita la realización de prácticas a esas asignaturas en las que de forma explícita se contempla en dicho documento. El profesor Alvarado habla de los comentarios que pueden tener cierta relevancia. La comisión se centra en aquellos parámetros que presentan unos indicadores más bajos. Los comentarios se dirigen fundamentalmente hacia la falta de asistencia de alumnos a las tutorías libres y a las programadas. La conclusión a la que se llega es que los parámetros tienen, en general, valores positivos, tan sólo el parámetro 12 presenta un valor ligeramente negativo.

Respecto a las opiniones de los estudiantes, se analizan los indicadores con valores más negativos. Respecto al indicador que hace referencia a la falta de espacios para el estudio, la

profesora Isabel Testón comenta que en numerosas ocasiones es un problema de desconocimiento ya que los espacios existen y se constata por varios miembros de la comisión de calidad que habitualmente están vacíos. Los alumnos comentan que el valor de este comentario puede deberse a la situación de los espacios de estudio durante el período de exámenes, especialmente de la biblioteca central. Respecto al parámetro sobre la estructuración del Plan de Estudios, la Comisión comenta que su capacidad de actuación en este ámbito es limitada. Se realizan comentarios respecto a las dificultades que los alumnos de Geografía tienen con las asignaturas de Arte. Los alumnos hacen referencia también a los problemas que existen con la Lengua Extranjera Inglés ya que tienen que matricularse en la EOI o realizar los cursos que se ofertan desde la Universidad y que deben pagarse adicionalmente. También se comenta por parte del alumnado los problemas que existen con las asignaturas de TICs. El profesorado también hace referencia al bajo valor que tiene el parámetro referente a la oferta de asignaturas optativas.

Respecto a las asignaturas, se comenta lo referente a aquellas que presentan peores indicadores y se hace referencia a la asignatura Cartografía y Fotointerpretación y a algunas asignaturas de Historia, se plantea fundamentalmente por la Comisión de Calidad que los motivos de estos parámetros pueden ser circunstanciales ya que en años anteriores no eran tan negativos.

6-Respecto al cumplimiento del Plan de Mejora del año anterior se analiza si aquellas deficiencias detectadas y que se trataron de corregir han resultado. Respecto a los horarios, se comenta por parte del alumnado que la situación sigue estando igual. Se acuerda volver a contactar con Decanato y realizar las quejas pertinentes para la modificación de los horarios y la mejora de los mismos. Respecto a la segunda acción de mejora sobre la coordinación entre profesores se han realizado reuniones parciales para conseguir dicha mejora. Respecto a la reunión con la profesora de la asignatura Historia de Arte Medieval se realizó una reunión y los indicadores han mejorado. Respecto a la mejora de las infraestructuras y condiciones de trabajo se han mantenido contactos con la dirección del centro que ha resultado en la renovación de los equipos de la sala de ordenadores. Respecto al punto de mejora del cumplimiento de mejora de las obligaciones docente la comisión trasladó un informe a las autoridades pertinentes.

7-Debilidades detectadas y áreas de mejora. Reflexiones sobre el comienzo del curso en septiembre. El profesor Alvarado realiza comentarios sobre el número de convocatorias de defensa de TFG y TFM. El profesor Pérez comenta que también existen problemas de matriculación en los Másteres por los plazos de defensa del TFG y los de matriculación de los TFM. También se hace referencia, de nuevo, al horario de la optatividad.

8-Plan de Mejora. Respecto a las mejoras que se podrían introducir, el alumnado se refiere, de nuevo, a los problemas con la Lengua Extranjera (Inglés) y la comisión se compromete a trasladar a la universidad dicha queja. Respecto a las tutorías, de nuevo, se tratará de fomentar la participación en las tutorías de libre acceso. La profesora Nieto Masto comenta que el mantenimiento de los equipos es insuficiente, por ejemplo, habla del formateo de los equipos. Comenta otros problemas asociados a dicha falta de mantenimiento como son virus. Los problemas de climatización de las aulas se mantiene.

9-Los profesores Nieto Masot y Alvarado Corrales solicitan a la Comisión **la modificación del título de cuatro TFG** para su aprobación por parte de la comisión de calidad. Los títulos propuestos son los siguientes:

- Frías Campomanes, Pilar: El turismo enológico en la Tierra de Barros. Almendralejo
- Merino Godoy, Noelia: Turismo en espacios naturales protegidos. Parque Nacional Europeo
- Gutiérrez Vázquez, M^a Mercedes: SIG y desarrollo rural: Las iniciativas LEADER (2007-2014) en Extremadura (Sierra de Gata)
- Candelario Lavado, Fco. Javier: SIG y desarrollo rural: Las iniciativas LEADER (2007-2014) en Extremadura (Zafra-Río Bodión)
- Tejada Gómez, Elena: SIG y desarrollo rural: Las iniciativas LEADER (2007-2014) en Extremadura (Montánchez-Tamuja)

La Comisión decide aprobar estos cambios por unanimidad

10-Ruegos y preguntas.

Es un comentario y pensamiento generalizado de los miembros de la comisión que las comisiones de calidad deberían contar con un mayor apoyo administrativo y reconocimiento, así se expresa para que conste en acta.

Sin más asuntos que tratar y siendo las 13.05 h, se levanta la sesión.